# Rapport

# Groupe Logistique du bois

**1. Experts composant le groupe**

**2. Enjeux relevés par les partenaires du Projet Promobiomasse**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Enjeux** |
| 1 | Logistique insuffisante pour couvrir les consommations locales. (Manque de moyens/diversité de transport, d'unités locales de production ...) |
| 2 | Certification de la qualité de la biomasse locale |
| 3 | Rentabilité du transport foret - entreprises de transformation, des dessertes (stockage, séchage…) |
| 4 | Manque de lien entre les territoires |
| 5 | Gestion intégrée des opérations de collecte et de transport de biomasse, ainsi que des dechets de production |

**3. Enjeux priorisés par le Groupe de travail**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Enjeux** |
| 1 | Gestion intégrée des opérations de collecte et de transport de biomasse, ainsi que des dechets de production |
| 2 | Rentabilité du transport foret - entreprises de transformation, des dessertes (stockage, séchage…) |
| 3 | Certification de la qualité de la biomasse locale |
| 4 | Logistique insuffisante pour couvrir les consommations locales. (Manque de moyens/diversité de transport, d'unités locales de production ...) |
| 5 | Manque de lien entre les territoires |

**4. Propositions de solutions**

En conclusion, nous pouvons résumer que:

• La majorité des acteurs présents estiment que le défi le plus important réside dans la rentabilité du transport forestier, la manière de surmonter le problème du stockage et la nécessité d'une gestion intégrée en tant que solution au problème.

• Ils soulignent la différence de concept dans le modèle français et dans le reste, en tenant compte du fait qu'en France il existe de nombreuses aides et que le pari politique est clair pour l'exploitation en montagne, que bien que le coût soit plus élevé il est compensé par d'autres zones plus plates faisant une moyenne des résultats.

• Nécessité de connaître les mesures d’incitations et le fonctionnement du modèle français d’attribution et en tenant compte de l'importance du local / autochtone dans le cahier des charges.

• La topographie est également remarquable car elle implique de grandes différences dans le traitement des matières et leur transport.

• La nécessité d'un financement pour corriger les pertes de stockage et d'accès aux matières premières

**Comme solutions, ils proposent :**

* 1.- Lignes de financement pour le stocage de la biomasse.
* 2.- Constituer un annuaire, un répertoire d'entreprises. En Catalogne, il y a l'Observatoire Catalan des Forêts, une collection d'entreprises forestières en Catalogne.
* 3.- Certificat de qualité de la plaquette. Au niveau de l'Espagne, il existe le certificat Biomasud pour les biocarburants méditerranéens.
* 4.- Création d'un réseau d’exploitation et d'exploitants de la biomasse.
* 5.- Aides à la montagne.
* 6.- Lignes de subvention de camions pneumatiques.
* 7.- Faciliter la gestion des routes d'accès
* 8.- Formation. Vision globale de l’opérateur.

**5. Prochains thèmes de débat**

5.1. Proposition au niveau des administrations

* Création de lignes de subvention pour le stockage du bois et biomasse.
* Création de liens de subvention pour les camions pneumatiques
* Amélioration de l'infrastructure d'accès aux masses forestières avec le soutien des administrations.
* Inclure ces lignes de travail dans l'aide aux zones de montagne (modèle français).

5.2.: proposition au niveau du secteur privé : Structuration des agents

* Constituer un annuaire, un répertoire d’entreprises.
* Certificat de qualité de la plaquette.
* Création d'un réseau d’exploitation et d'exploitants de la biomasse.

6. Autres propositions

* Niveau Régional:
Nécessité de connaître les mesures d’incitations et le fonctionnement du modèle français d’attribution et en tenant compte de l'importance du local / autochtone dans le cahier des charges.